

SSC heeft middels haar juridisch team de volgende vragen laten stellen aan de twee ministers:

- **a)** waarom eurocommissaris Virginijus Sinkevičius schrijft dat slechts meetpunten moeten worden opgegeven waarbij eutrofiëring van grondwater en oppervlaktewater wordt gemeten afkomstig uit agrarische bronnen en de minister aan de Tweede Kamer heeft gemeld dat de Commissie haar heeft verplicht ook te rapporteren over eutrofiëring van grondwater en oppervlaktewater afkomstig uit niet agrarische bronnen;
- **b)** waarom de eutrofiering ongeacht haar herkomst in Nederland is gemonitord, in de Dataset is opgenomen en aan de Commissie is verstrekt, en de minister zich dus niet heeft beperkt tot de herkomst van agrarische bronnen zoals de Nitraatrichtlijn voorschrijft;
- **c)** waarom de minister er voor heeft gekozen geen kwetsbare zones aan te wijzen terwijl de Nitraatrichtlijn dat eveneens voorschrijft;
- **d)** waarom de minister er voor heeft gekozen om in het kader van de verplichtingen uit de Nitraatrichtlijn en dus via het Actieprogramma en Addendum, verplichtingen uit de KRW en Coalitieakkoord mee te nemen; en
- **e)** waarom het gebruik van dierlijk (rundvee) drijfmest moet worden afgebouwd naar 170 KG N/hectar terwijl het alternatief kunstmest tot overtreding van het verslechtingsverbod van artikel 1 Nitraatrichtlijn leidt, het RIVM stelt dat sinds 2006 derogatie niet tot verslechtering van de waterkwaliteit in Nederland heeft geleid en de derogatiebedrijven gemiddeld ver onder de norm blijven zoals die in de (voormalige) derogatiebeschikking door de Commissie werd gesteld.